

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

REC'D 09 MAR 2006


WIPO

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER		voir formulaire PCT/IPEA/416
Demande internationale No. PCT/FR2004/003175	Date du dépôt international (jour/mois/année) 09.12.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 15.12.2003	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B25D17/08			
Déposant MONTABERT et al.			
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>			
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>			
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 13.06.2005		Date d'achèvement du présent rapport 09.03.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016		Fonctionnaire autorisé Breare, D N° de téléphone +31 70 340-	



Demande internationale n°
PCT/FR2004/003175

Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/003175

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|--|------|----------------|-------------|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 3,6 |
| | Non: | Revendications | 1,2,4,5,7,8 |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | |
| | Non: | Revendications | 1-8 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-8 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1.1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1: FR 2 234 967 (UPAT-MAX LANGENSIEPEN KG) 24 janvier 1975

D2: US 688 860 A (KAY JAMES & WEARNE CHARLES T) 17 décembre 1901

D3: US-A-2 224 063 (ROBERTS SAMUEL S) 3 décembre 1940 (1940-12-03)

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

2.2 Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

Un dispositif de retenue d'une clavette (20) d'outil pour appareil de démolition à percussion (10), dans lequel l'outil (13) monté dans un corps (40) de l'appareil est retenu par une clavette transversale (20) engagée dans une encoche (15) de l'outil, la clavette (20) étant engagée dans un alésage (19) du corps, la zone du corps (40) comportant l'alésage (19) pour l'engagement de la clavette (29) étant équipée d'une virole de recouvrement (50), cette virole (50) étant agencée pour occuper une première position (voir figure 6) dans laquelle elle obture au moins partiellement l'alésage (19) et une seconde position (quand les extrémités libres (51, 52) de la virole s'appuient contre soit la surface latérale (25) soit la tête de la clavette (20) - voir page 7, ligne 25 à page 8, ligne 26) dans laquelle l'alésage (19) est dégagé, pour permettre la mise en place ou le retrait de la clavette (20).

L'objet de la revendication 1 n'est donc pas nouveau (article 54(1) et (2) CBE).

2.3 Le document D2 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

Un dispositif de retenue d'une clavette (14) d'outil pour (apte à être utilisé avec un) appareil de démolition à percussion, dans lequel l'outil monté dans un corps (6) de l'appareil est retenu par une clavette transversale (14) engagée dans une encoche (12) de l'outil, la clavette (14) étant engagée dans un alésage (9) du corps (6), la zone du corps (6) comportant l'alésage (9) pour l'engagement de la clavette (14) étant équipée d'une virole de recouvrement (15), cette virole (15) étant agencée pour occuper une première position (voir page 2, lignes 20-28) dans laquelle elle obture l'alésage (9) et une seconde position (voir page 2, lignes 6-20) dans laquelle l'alésage (9) est dégagé, pour permettre la mise en place ou le retrait de la clavette (14).

L'objet de la revendication 1 est donc également connu du document D2 (voir en particulier page 1, ligne 27 - page 2, ligne 5).

- 2.4 L'objet de la revendication 1 est aussi connu des autres documents cités comme X dans le rapport de recherche.
- 3.1 Les revendications dépendantes 2-8 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, et ce pour les raisons suivantes:
- 3.2 Les caractéristiques supplémentaires des revendications 2, 4, 5, 7 et 8 sont également connues du document D1 (voir les passages et figures cités dans le rapport de recherche).
- 3.3 Les caractéristiques supplémentaires des revendications 2, 4, 5, et 7 sont également connues du document D2 (voir les passages et figures cités dans le rapport de recherche).
- 3.3 L'utilisation d'acier de ressort comme matériel pour la virole selon la revendication 3 serait le choix évident pour la personne du métier, comme suggéré dans le document D1 par l'utilisation du terme "lame ressort" et dans le document D2 par l'utilisation du terme "spring metal" (page 2, ligne 6). La virole du document D3 (voir page 1,

colonne de droite, lignes 42-45) est un exemple de l'utilisation d'acier de ressort pour le même but. Le choix de ce matériel selon la revendication 3 n'implique donc pas d'activité inventive.

- 3.4 Dans la revendication 6, une légère modification de construction du dispositif de retenue du document D2 est définie; cette modification entre dans le cadre de la pratique courante pour la personne du métier et les avantages qui en résultent sont aisément prévisibles. En conséquence, l'objet de la revendication 6 n'implique pas non plus une activité inventive.